

## **Examen Brevet fédéral**

**24 mai 2014 (Nîmes)**

### **Ligue Languedoc-Rousillon**

#### **Membres de jury :**

- Hervé Breton, Yolaine Trichet-Loiseau, Daniel Diep, Christian Janssen, Jean Claude Rocacher, Christian Fernandez de la Torre
- Secrétaire : Lucien Merlet
- Observateur et jury : Jean François Fabre

#### **Candidats :**

24 candidats, 23 reçus, 1 refusé (cf. tableau joint) dont :

#### **Remarques :**

- Epreuve technique :

Moyenne : 6,6/10. Les jurys ont été un peu déçus du manque de lisibilité des techniques présentées et regrettent les aspects peu démonstratifs. Peu de déplacements ont été observés. Il s'agissait de démontrer pour un public précis (élèves) et cela n'a pas été compris.

La formule : choix de techniques puis interrogation n'a pas été appréciée et mériterait d'être revue, remplacée par un passage de grade plus court (temps) accompagné d'une démonstration insistant sur les points clés des techniques choisies.

- Epreuve orale :

Une moyenne de 7.3/10 montre le sérieux de la préparation.

- Epreuve pédagogique :

. Fiches : Moyenne : 6.4. Les fiches présentées dans les dossiers sont bien construites et présentent une bonne évolution du début vers la fin de la saison. Malheureusement, les fiches présentées lors de l'épreuve sont de moins bonne qualité et montre un manque de vision de l'intérêt de ce travail pour la plupart des candidats. Elles manquent de cohérence et ne visent pas une évolution du début à la fin du cours.

. Séance : Moyenne : 12.75. Les « gestes » du métier sont acquis pour de nombreux candidats qui ont démontré dans les 4 directions, sans parler puis parlaient en plaçant leur voix, qui ont circulé pour travailler avec leurs élèves, servi de partenaire, et arrêtaient les cours pour préciser et relancer le travail.

. Entretien : Moyenne : 6.8. De bons retours sur les prestations, bien argumentés ont été constatés.

- Dossiers :

Moyenne : 15.5. J'ai modifié deux notes données par les tuteurs. En effet, les fiches incluses dans les dossiers n'étaient que de piètre qualité, trop peu ou mal corrigées.

Pour les autres dossiers, un grand nombre de fiches étaient présentées, corrigées, refaites. Un gros travail a donc été fourni par de nombreux candidats.

**Conclusion :**

Les stages de préparation se sont déroulés dans une excellente ambiance avec beaucoup de solidarité entre les candidats, une grande écoute.

Bien que de nombreux candidats se soient présentés après une seule année de préparation, le niveau de l'examen a été jugé correct par les membres de jury.

Ces jurys dont c'était la 1<sup>ère</sup> expérience de ce type, ont été très sérieux, très compétents, très à l'écoute des candidats. Les interventions auxquelles j'ai assisté ont toujours été animées par le souci respectueux d'aider les candidats à donner le meilleur d'eux-mêmes. Je les remercie pour leur participation et les félicite pour leur attitude, leur disponibilité. La fédération, la ligue peuvent s'enorgueillir de la qualité de ses intervenants.

Je trouve également que trop peu de retours positifs sont adressés à tous ceux qui participent aux dures tâches d'examen ; je crois que, rentré de cette longue journée de travail, il était important de noter l'investissement des personnes présentes à Nîmes.

Merci Hervé, Yolaine, Jean Claude, Daniel, Lucien, les deux Christian.

**Luc Bouchareu**